



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
05 сентября 2016 года
Резолютивная часть объявлена 29 августа 2016 года
Полный текст изготовлен 05 сентября 2016 года

Дело №А57-15615/2015

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Котовой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Спириной Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания «Консенсус», город Москва, ОГРН 1037739968397 (далее – ООО «Аудиторская компания «Консенсус»), о взыскании задолженности по договору на оказание аудиторских услуг,

в рамках дела №15615/2015 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЛиС-Трейд-Л» (далее – ООО «ЛиС-Трейд-Л»), город Липецк, о признании должника – Закрытого акционерного общества «Волжский литейный завод» (далее – ЗАО «ВЛЗ»), Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229, несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от ООО «Аудиторская компания «Консенсус» - Федоринин А.Е. по доверенности от 14.07.2016 сроком на один год,

от ФНС России – Аникина А.О. по доверенности от 16.03.2016 сроком до 29.01.2017,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 05.11.2015 (резолютивная часть от 28.10.2015) заявление ООО «ЛиС-Трейд-Л» о признании должника – ЗАО «ВЛЗ» (Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим должника утвержден Фурсов Сергей Викторович – член Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ИНН 772600596914, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих НП МСОПАУ: 345).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №205 от 07.11.2015.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.04.2016 (резюлютивная часть от 22.04.2016) должник – ЗАО «ВЛЗ» (Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.04.2016 (резюлютивная часть от 22.04.2016) конкурсным управляющим должника – ЗАО «ВЛЗ» (Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229) утвержден Адушкин Юрий Алексеевич – член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа» (ИНН 644919817503, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих Ассоциации №237, адрес для направления почтовой корреспонденции: 410000, город Саратов, Главпочтамт, а/я 23).

17.06.2016 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ООО «Аудиторская компания «Консенсус» о взыскании задолженности по договору на оказание аудиторских услуг, согласно которому заявитель просит взыскать с ЗАО «ВЛЗ» (Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229) в пользу ООО «Аудиторская компания «Консенсус» заложенность по договору на оказание аудиторских услуг №6 А/16 от 15.02.2016 в сумме 220000,00 руб.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседании извещены надлежащим образом. Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В судебном заседании присутствуют представители заявителя, уполномоченного органа.

Заявление рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В судебном заседании представитель ООО «Аудиторская компания «Консенсус» поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, просил удовлетворить.

От арбитражного управляющего Фурсова С.В. в материалы дела поступил письменный отзыв на заявление ООО «Аудиторская компания «Консенсус», согласно которому не возражает против удовлетворения заявленных требований в размере 220000,00 руб.; кроме того, просит рассмотреть настоящий обособленный спор в его отсутствие. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

От конкурсного управляющего должника в материалы дела поступил письменный отзыв на заявление ООО «Аудиторская компания «Консенсус», в соответствии с которым удовлетворение требований по заявлению ООО «Аудиторская компания «Консенсус» о взыскании задолженности по договору на оказание аудиторских услуг №6А/16 от 15.02.2016 в размере 220000,00 руб. оставил на усмотрение суда.

От ФНС России в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которому уполномоченный орган просит отказать в удовлетворении заявления ООО «Аудиторская компания «Консенсус» в полном объеме. В судебном заседании представитель ФНС России поддержал возражения по доводам, изложенным в них.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 22.08.2016 по 29.08.2016 до 15 часов 40 минут, о чем было вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерыва судебное заседание продолжено.

Исследовав и изучив материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также фактических обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право, среди прочего, привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами. В случае привлечения аудиторской организации она должна быть аккредитована саморегулируемой организацией.

С учетом положений статьи 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при привлечении им специалистов и осуществлении иных трат за счет имущества должника должен учитывать цель производства несостоятельности (банкротства) - соразмерное удовлетворение требований кредиторов, объем подлежащей выполнению работы, возможность исполнения им функций самостоятельно, необходимость оказания услуг и возможность их оплаты за счет имущества должника.

В силу изложенного, на арбитражном управляющем лежит обязанность по доказыванию необходимости и обоснованности привлечения лиц с целью оказания услуг конкурсному управляющему с оплатой за счет имущества должника, обоснованности размера оплаты услуг и др. Несоблюдение таких требований влечет необоснованность произведенных конкурсным управляющим затрат за счет имущества должника.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что арбитражный управляющий привлекает специалистов лишь тогда, когда это является обоснованным, и должен предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, учитывая в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Арбитражный управляющий как самостоятельный субъект права вправе заключать гражданско-правовые договоры по своему усмотрению, в том числе и для обеспечения своей деятельности в качестве арбитражного управляющего должника. При этом привлечение

специалистов может быть обусловлено как невозможностью выполнения функций самостоятельно (значительный объем работы, специфика производства должника иные объективные факторы), так и желанием переложить выполнение части своих функций на третьих лиц по субъективным причинам. Оба вышеуказанных случая привлечения специалистов арбитражным управляющим являются соответствующими закону в силу автономии воли арбитражного управляющего как самостоятельного субъекта гражданских правоотношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий, в частности, обязан проводить анализ финансового состояния должника.

Анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 70 Закона о банкротстве).

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» если сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному году превышает 60 млн. рублей, необходимо проведение обязательного аудита деятельности организации. Стоимость активов ЗАО «ВЛЗ» превышает 60 млн. рублей, соответственно проведение аудита деятельности должника является обязательным.

Согласно статье 70 Закона о банкротстве временный управляющий обязан для проведения анализа финансового состояния должника привлечь аудитора при отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита.

В целях исполнения возложенных на временного управляющего должника Фурсовым С.В. обязанностей, действуя разумно, соблюдая баланс интересов кредиторов и должника и был заключен Договор на оказание аудиторских услуг №6А/16 от 15.02.2016 на оказание аудиторских услуг с ООО «Аудиторская компания «Консенсус».

В соответствии с пунктом 4.1 Договора на оказание аудиторских услуг №6А/16 от 15.02.2016 стоимость оказанных услуг по договору составляет 220000,00 руб.

В подтверждение надлежащего исполнения обязательств по указанному договору в материалы дела представлены: Договор на оказание аудиторских услуг №6А/16 от 15.02.2016, аудиторское заключение ООО «Аудиторская компания «Консенсус» о годовой бухгалтерской отчетности ЗАО «ВЛЗ» за 2015 год, акт №168 от 10.03.2016 об оказании услуг на сумму 220000,00 руб., подписанный временным управляющим ЗАО «ВЛЗ» Фурсовым С.В.

и ООО «Аудиторская компания «Консенсус» без замечаний и разногласий, скрепленный печатями сторон.

Выбор временного управляющего по привлечению именно ООО «Аудиторская компания «Консенсус» обоснован тем, что в соответствии с требованиями закона такую услугу могла оказать аудиторская организация, которая в силу статьи 20.3 Закона о банкротстве должна быть аккредитована в Некоммерческом партнерстве «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

ООО «Аудиторская компания «Консенсус» надлежащим образом исполнила свои обязательства, подготовив и предоставив аудиторское заключение ООО «Аудиторская компания «Консенсус» о годовой бухгалтерской отчетности ЗАО «ВЛЗ» за 2015 год, а также письменный аудиторский отчет по итогам аудита ЗАО «ВЛЗ» за 2015 год.

Привлечение ООО «Аудиторская компания «Консенсус» направлено на достижение целей наблюдения, поскольку на основании отчета аудитора временный управляющий подготовил анализ финансового состояния должника.

Таким образом, в связи с большим объемом анализируемой документации и необходимостью специальных познаний временный управляющий объективно не имел возможности лично подготовить анализ финансового состояния, а также принимая во внимание обязательность проведения аудита в отношении должника, временный управляющий обоснованно привлек специалиста в области бухгалтерского учета - аудиторскую организацию ООО «Аудиторская компания «Консенсус» из числа аккредитованных в Некоммерческом партнерстве «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» законодательство Российской Федерации о бухгалтерском учете состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов. К нормативно-правовым актам относятся - Положения по бухгалтерскому учету.

В соответствии с пунктом 5 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 №43н, бухгалтерская отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, приложений к ним и пояснительной записки (далее приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках и пояснительная записка именуется пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках), а также аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту. Соответственно, если деятельность организации подлежит обязательному аудиту, то в состав бухгалтерской отчетности обязательно включаются аудиторские заключения, подтверждающие ее достоверность.

Следовательно, должник был обязан передать временному управляющему полную бухгалтерскую отчетность, в том числе аудиторские заключения. Доказательств исполнения ЗАО «ВЛЗ» указанной обязанности не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Доводы уполномоченного органа о том, что для анализа финансового состояния должника допускается заключение договора с аудитором при указанных в пункте 2 статьи 70 Закона обстоятельствах, однако и в этом случае исключительно временный управляющий принимает решение об утверждении заключения и сам его подписывает, в иных случаях временный управляющий обязан произвести анализ финансового состояния должника самостоятельно, а привлечение специалиста следует оценивать как нецелесообразные расходы, оплата которых не может быть произведена за счет должника, признается судом необоснованным, поскольку положениями пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве однозначно определено, что временный управляющий привлекает аудитора именно для проведения анализа финансового состояния должника.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил в Постановлении от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», что при рассмотрении споров об обоснованности размера оплаты услуг привлеченных специалистов, суд в силу пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве может снизить ее размер, только если будет доказано, что размер оплаты является необоснованным (явно несоразмерен ожидаемому результату или значительно превышает рыночную стоимость подобных услуг), либо необоснованно само привлечение лица. При этом, бремя доказывания возложено на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

Следовательно, уполномоченный орган, возражающий по существу требований ООО «Аудиторская компания «Консенсус» о возмещении расходов, обязан доказать, что размер оплаты является необоснованным, однако такие доказательства, в нарушение нормы статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены.

Для подтверждения соответствия размера оплаты услуг ООО «Аудиторская компания «Консенсус» рыночной стоимости подобных услуг, в материалы дела представлена информация о стоимости услуг у сторонних аудиторских организаций, из которых следует, что стоимость услуг ООО «Аудиторская компания «Консенсус» в размере 220000,00 руб. не является завышенной и соответствует рыночной. Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства возможности проведения аудита должника аудиторской организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией в соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, с меньшей оплатой услуг.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, ООО «Аудиторская компания «Консенсус» обоснованно привлечено временным управляющим к подготовке анализа финансового состояния должника и надлежащим образом исполнило свои обязательства, подготовив и предоставив временному управляющему письменный отчет аудитора о проведении анализа финансового состояния должника ЗАО «ВЛЗ». Указанный отчет был использован временным управляющим при составлении анализа финансового состояния должника, что позволило достичь основных целей процедуры наблюдения и сделать достоверный вывод о невозможности восстановления платежеспособности ЗАО «ВЛЗ».

В силу абзаца 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В силу статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с абзацами 5, 6 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» оплата услуг привлеченных лиц в процедурах наблюдения и финансового оздоровления осуществляется должником по требованию арбитражного управляющего, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства - самим управляющим за счет имущества должника.

В случае неисполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

Таким образом, с ЗАО «ВЛЗ» в пользу «Аудиторская компания «Консенсус» подлежит взысканию денежная сумма в размере 220000,00 руб. в качестве невыплаченного вознаграждения за оказанные услуги.

С учетом изложенного, суд считает заявление «Аудиторская компания «Консенсус» подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 20.3, 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания «Консенсус», город Москва, ОГРН 1037739968397, о взыскании задолженности по договору на оказание аудиторских услуг №6 А/16 от 15.02.2016, удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Волжский литейный завод», Саратовская область, город Балаково, ОГРН 1036403908815, ИНН 6439054229, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания «Консенсус», город Москва, ОГРН 1037739968397, задолженность по договору на оказание аудиторских услуг №6 А/16 от 15.02.2016 в сумме 220000 (Двести двадцать тысяч) 00 копеек.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Определение направить лицам, участвующим в деле в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда по адресу: город Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, а также может быть получена по телефону/факсу 8(8452) 98-39-25, 98-39-57, электронной почте info@saratov.arbitr.ru.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Л.А. Котова.